**El problema de conocimiento: Posibilidad, origen y esencia**

1. **Frente al problema de los límites del conocimiento**

**EL DOGMATISMO:** da por supuesta la posibilidad y la realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. Para él es comprensible que el sujeto, aprehende su objeto . lo sustentan con una confianza ciega hacia la razón humana. El contacto entre el sujeto y el objeto no puede parecer problemático a quien no ve que el conocimiento representa una relación y esto es lo que le sucede al dogmático no ve que el conocimiento es por esencia una relación entre el sujeto y un objeto cree por el contrario, que los objetos del conocimiento no son dados absolutamente y no meramente por obra de la función intermediaria del conocimiento. En respuesta a este problema se puede hablar de tres clases de dogmatismo el teórico, ético, religioso. El dogmatismo es la posición primaria y más antigua, tanto psicológica como histórica. los pensadores antiguos se hallan animados todavía por una confianza ingenua en la capacidad de la razón humana hacia el ser , hacia la naturaleza no sienten que el conocimiento es un problema. El dogmatismo es para kant la posición que cultiva la metafísica sin haber examinado antes la capacidad de la razón humana para tal cultivo.

**ESCEPTICISMO**: Postura contraria al dogmatismo. Para ellos el sujeto no puede aprehender el objeto. El conocimiento, en el sentido de una aprehensión real del objeto, es imposible. Mientras que el dogmatismo se centra exclusivamente en el objeto, el escepticismo lo hace en el sujeto cognoscente.

El escepticismo radical o absoluto se anula así mismo ya que afirma que el conocimiento es imposible.

Podemos distinguir un escepticismo metafísico que postula que es imposible conocer aquello que no es dado en la experiencia (positivismo), un escepticismo religioso (agnosticismo).

**SUBJETIVISMO Y RELATIVISMO**: según estos existe una verdad pero esta tiene una validez limitada. No hay ninguna verdad universalmente dada. El subjetivismo limita la validez de la verdad al sujeto que conoce y juzga. Este puede ser el sujeto individual, como el sujeto general según el primero un juicio es válido solo para el sujeto individual que lo formula.

 El relativismo está emparentado con el subjetivismo. Según ellos tampoco hay una verdad absoluta, ninguna verdad universalmente valida, toda verdad es relativa; pero mientras el subjetivismo hace depender el conocimiento humano de factores que residen en el sujeto cognoscente, el relativismo subraya la dependencia de factores externos (sociales, culturales, históricos, etc) Su tesis fundamental tiene su expresión en el principio conocido de Protágoras: “el hombre es la medida de todas las cosas”.

**PRAGMATISMO:** reemplaza el concepto de abandono en un concepto de verdad. Según el, verdadero significa útil, valioso fomentador de la vida. Para él , el hombre no es en primer término un ser teórico o pensante sino un ser practico , un ser de voluntad y de acción su intelecto esta enteramente al servicio de su voluntad y de su acción. El intelecto es dado al hombre no para investigar y conocer la verdad sino para poder orientarse en la realidad. Su verdad consiste en la congruencia de los pensamientos con los fines prácticos del hombre, en aquellos resulten útiles y provechosos para la conducta práctica de este.

**CRITICISMO:** comparte con el dogmatismo la fundamental confianza en la razón humana. Para esta postura, es posible el conocimiento ya que hay una verdad. Sin embargo, también entiende que esta es limitada y que es necesario tener una actitud crítica y reflexiva en tanto las capacidades gnoseológicas naturales del ser humano. Es una postura intermedia entre la *temeridad* dogmática y la desesperación *escéptica*.

1. **Frente al problema del origen del conocimiento**

**EMPIRISMO:** en la opinión del empirismo no hay ningún patrimonio a priori de la razón. La conciencia no saca su contenido de la razón sino exclusivamente de la experiencia. El espíritu humano está por naturaleza vació, es una *tabula rasa*, una hoja en blanco en la que escribe la experiencia. Todos nuestros conceptos proceden de la experiencia. Parte de los hechos concretos para justificar su posición y acude a la evolución del pensamiento y del conocimiento humano en donde la experiencia se presenta como única.

Mientras que para los racionalistas la matemática es el modelo a seguir, para los empiristas los son las ciencias naturales.

**RACIONALISMO:** el racionalismo es la posición epistemológica que ve el pensamiento en la razón, la fuente principal del conocimiento humano. Según él, un conocimiento solo merece en realidad, este nombre cuando es **lógicamente necesario y universalmente válido**: cuando nuestra razón juzga que una cosa es así y no puede ser de otra manera (necesario), siempre y en todas partes (universal). Por ejemplo, el juicio “el todo es mayor que la parte” o “dos líneas rectas no cierran un espacio”. Para el racionalismo, las matemáticas son el modelo a seguir. Para ellos, el hombre tiene estas ideas innatas.

**APRIORISMO:** Un nuevo intento de conciliación, en este caso entre el racionalismo y el empirismo. El apriorismo sostiene que existen categorías innatas propias de razón, sin embargo, estas son estructuras vacias, formas o moldes que luego serán aplicadas a la experiencia. Esta última es la materia prima del conocimiento.

1. **Frente al problema de la esencia del conocimiento**

**REALISMO**: Lo importante es lo dado en el acto del conocimiento. Sostiene la existencia de objetos reales, independientes de la conciencia cognoscente. Así, el sujeto aparace como un espejo que refleja fehacientemente la realidad del objeto. Esta idea es válida, según el realismo, tanto para objetos materiales como para los espirituales. Estos existen, se los conozca o no.

**IDEALISMO:** Para esta postura no existen realidades independientes de la conciencia del sujeto. Así, al suprimir los objetos reales, solo quedan dos tipos de objetos: los de la conciencia (sentimientos, representaciones mentales) y los ideales (los de la lógica y la matemática)

**FENOMENALISMO:** Coincide con el realismo en que existen cosas en la realidad y con el idealismo en que hay una limitación en conocerlas. Sostiene que no conocemos al objeto en sí mismo, tal como es en realidad (nóumeno) sino que lo que se conoce es el fenómeno, es decir, el nóumeno al que se le aplican categorías internas del sujeto.